

**COMUNE DI MAZZANO**  
**SEDUTA CONSILIARE DEL**  
**28 LUGLIO 2010**

**PUNTO N. 2 – RATIFICA DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE N. 95 DEL 12/07/2010 AVENTE PER OGGETTO: “PRIMA VARIAZIONE, IN VIA D’URGENZA, DA APPORTARE AGLI STANZIAMENTI DEL BILANCIO ANNUALE DI PREVISIONE DELL’ESERCIZIO FINANZIARIO 2010, DEL BILANCIO PLURIENNALE 2010/2012 E DELLA RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA 2010/2012”**

**Ventura Rinaldo, Consigliere (Vivere Mazzano):** Buonasera a tutti.

Non ci sono particolari osservazioni da fare. Vediamo con soddisfazione e con preoccupazione la necessità di aumento delle spese per i servizi sociali: con soddisfazione, perché è un capitolo sensibile e, con preoccupazione, perché questo vuol dire che il nostro impegno, inteso come Comune, su questo settore è continuamente condizionato da esigenze che noi non possiamo, purtroppo, pilotare. Dietro questi interventi, ci sono situazioni certamente di grosso disagio. Speriamo che la tanto decantata autonomia fiscale e tutte quelle promesse che si fanno sulla possibilità di gestire la spesa locale in forma autonoma vengano concretizzate nel più breve tempo possibile e non ci costringano, come stiamo facendo adesso, a giocare sui numeri per incrementare delle voci che non possono essere aumentate, in quanto, come è stato spiegato, sono voci che non dipendono dalla nostra volontà e dietro ci sono situazioni di grosso disagio.

Colgo l’occasione per sottolineare, credo per l’ennesima volta, la volontà e la richiesta affinché le commissioni siano effettivamente commissioni in cui si possa discutere e scendere nel dettaglio. Io, come ho detto in altre occasioni, non considero questo il momento per scendere nel dettaglio di alcune cifre e di alcune valutazioni, ma considero le commissioni il luogo preposto per queste valutazioni. E’ vero che è stata convocata una Commissione Bilancio per discutere la variazione di bilancio, ma è altrettanto vero che il 7 Luglio, alle 18.00, c’era la Conferenza dei Capigruppo, alle 18.30 la Commissione Bilancio, alle 18.30 la Commissione Urbanistica. Tre commissioni di non poca importanza, parliamo della Conferenza dei Capigruppo, della Commissione Bilancio e della Commissione Urbanistica. Credo che questa sia l’occasione per fare in modo che gli Assessori preposti alla convocazione della commissione si facino fra di loro e verifichino se i capigruppo, come, in questo caso, il capigruppo del nostro gruppo (Io ero assente, però avevo delegato il collega Medeghini a partecipare, per cui il capogruppo di Vivere Mazzano era comunque disponibile), possano partecipare a commissioni importanti, quali, appunto, la Conferenza dei Capigruppo, la Commissione Bilancio e la Commissione Urbanistica.

Come ho avuto occasione di sollecitare il Segretario nell'ultima Conferenza dei Capigruppo, ritengo che debba essere preposto un ufficio per verificare la concorrenza o meno di commissioni, in modo che, ai capigruppo ai quali è stato concesso di partecipare a quelle commissioni, vengano dati il tempo e la possibilità di parteciparvi, in particolare quando sono commissioni importanti quali la Commissione al Bilancio, la Commissione Urbanistica e la Conferenza dei Capigruppo.

Se l'Assessore al Bilancio vuole cogliere l'occasione per fare quattro valutazioni sulle altre voci importanti del bilancio, a tutt'oggi siamo a fine Luglio, per cui qualche indicazione di come stanno andando le entrate e le spese potrebbe essere data e sarebbe gradita, in particolare non sui dettagli, ma sulle voci di una certa importanza. Siccome sono stato particolarmente incisivo, quando si è parlato del bilancio, sul discorso della farmacia, mi piacerebbe sapere a che punto è, se è in corso la trattativa di vendita della farmacia comunale, a che punto sono le altre voci di entrata importanti, le voci delle compensazioni delle lottizzazioni.

**PUNTO N. 3 – ADOZIONE, AI SENSI DELL'ART. 13 DELLA LEGGE REGIONALE 12/2005, DELLA VARIANTE 2010 AL PIANO DELLE REGOLE DEL VIGENTE P.G.T. (PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO)**

**Ventura Rinaldo, Consigliere (Vivere Mazzano):** Io farò l'intervento se si discuterà il punto all'ordine del giorno. Sulla proposta del Consigliere Fagoni, anticipo un po' quello che avrei voluto dire nell'intervento, cioè, siccome non si tratta di una variante, ma di una "variantina", di un intervento veramente di poco spessore, io non sono d'accordo su non discutere questa sera questo punto all'ordine del giorno.

**Ventura Rinaldo, Consigliere (Vivere Mazzano):** Mi sembra inopportuno l'intervento del Vice Sindaco. E' vero che l'attuale maggioranza fa tutti gli sforzi per coinvolgere le minoranze. E' vero che è stata costituita la Commissione paritetica Italcementi, è vero che è stata costituita la Commissione paritetica Portamb. E' vero che, in queste commissioni, le minoranze danno il loro contributo, come danno il loro contributo in altre commissioni. Nel caso specifico della Commissione Urbanistica, ha ragione Fagoni, non è stata fatta una Commissione Urbanistica, primo per quello che dicevo prima: sono state convocate, il 7 Luglio, alle 18.00, la Conferenza dei Capigruppo, alle 18.30 la Commissione Bilancio e, alle 18.30, la Commissione Urbanistica. Per cui, per questo caso specifico, la variante, anche se è una "variantina", come dicevo prima, non è stata discussa con le minoranze. Quanto poi alla posizione di Progetto Insieme, che non ha bisogno di essere difeso, ma che mi permetto di difendere, sia quella di ritirare il punto all'ordine del giorno perché non è stato discusso, in questo caso specifico, trova la sua giustificazione. Io non sono d'accordo sul ritirare il punto non perché, per principio, sia contro l'ipotesi di Progetto Insieme, ma perché, come dicevo prima, è un aspetto di piccolo cabotaggio, per cui non vale la pena di ridiscuterne. Se andiamo però sul principio che ogni discussione, che ogni valutazione, in particolare valutazioni come sono sul bilancio, sull'aspetto urbanistico, debba essere discussa con le minoranze, su questo, non posso che dar ragione alla posizione di Progetto Insieme.

Rimango fermo sulle mie posizioni, che ritengo che il punto debba essere discusso, però non sono assolutamente d'accordo con l'intervento del Vice Sindaco perché ha generalizzato una posizione di coinvolgimento delle minoranze, posizione che abbiamo apprezzato e abbiamo accettato, perché, se è positivo l'atteggiamento della maggioranza che costituisce una commissione paritetica su aspetti importanti come Italcementi e Portamb, è altrettanto positiva la posizione della minoranza che accetta di partecipare a decisioni importanti, a decisioni condizionanti, e di assumersi la responsabilità di condividere con la maggioranza alcune scelte.

Per cui, su questo fatto, ripeto, se la posizione della maggioranza è una posizione di responsabilità, è altrettanto posizione di responsabilità la posizione della minoranza. Su questo aspetto specifico, sono assolutamente d'accordo, l'ho detto nel mio intervento iniziale, non sono state coinvolte le minoranze su un problema

concettualmente importante come quello urbanistico. Anticipo alcuni concetti che avrei voluto dire e che non ripeterò, a questo punto, nell'intervento che farò, condivido le scelte urbanistiche, come ha detto l'Assessore, di piccole modifiche che risolvono situazioni di privati, non situazioni che portano a speculazioni, sono varianti, variazioni, interventi, che si sistemano piccole situazioni di privati e che, secondo me, devono essere assolutamente condivise. Sul principio però che questi aspetti, in particolare la modifica delle regole, debbano essere discussi con le minoranze, non posso che essere d'accordo con quanto detto prima dal gruppo Progetto Insieme.

**Ventura Rinaldo, Consigliere (Vivere Mazzano):** Io credo che il pistolotto tecnico, senza offesa, che ha fatto Facchin debba essere sfruttato come esperienza. Tornando al discorso di prima, non si può trasformare il Consiglio Comunale in Commissione Urbanistica. Questi argomenti, giustificabilissimi, andavano discussi in Commissione Urbanistica. Io sono quasi pentito di non avere accettato la proposta di ritirare il punto all'ordine del giorno, perché, in effetti, se è pure vero che è una "variantina" (ed entro nel merito dell'intervento che voglio fare), è altrettanto vero che ci sono interventi che meritavano e meritano una discussione più approfondita. Ci possono essere anche errori, valutazioni diverse. Alcuni errori, errori formali, di piccolo cabotaggio, li ho individuati io e mi sono permesso di segnalarli oggi pomeriggio al Segretario, ma la sede per discutere di questi dettagli non è certo il Consiglio Comunale, anche perché, nel Consiglio Comunale, non si può entrare in certi dettagli perché manca la documentazione, mancano i tecnici, mancano le persone a cui porre domande, e la sede più opportuna sono le commissioni, in particolare, mi permetto di ripetere cose che ho detto anche prima, su argomenti importanti, come possono essere gli aspetti urbanistici, l'aspetto bilancio, l'aspetto servizi sociali, eccetera.

Per quanto riguarda il mio intervento, io scimmiotto quello che ha detto l'Assessore prima, sono piccole modifiche al P.G.T.. Va bene, ma cosa traspare da questa affermazione? Traspare una valutazione, secondo me, di carattere politico importante. Il P.G.T. che è stato approvato dalla precedente Amministrazione, i Consiglieri di allora, di maggioranza o di minoranza, sanno quanto è stata tribolata l'approvazione, quante sono state le posizioni diversificate. Questo documento, che è stato da alcuni bistrattato, anzi, da molti bistrattato, si rivela, a distanza di tredici mesi, un documento che ha necessità di piccole modifiche, per cui, vuol dire che, in fondo in fondo, non è poi un documento così malvagio com'era stato disegnato qualche tempo fa.

Se, come ho detto prima, gli interventi di rettifica tendono a sistemare situazioni, a dare risposte ai cittadini, senza trasformare gli interventi in speculazioni o favoritismi a realtà piuttosto che altre, ci trovano d'accordo. Mi auguro che l'Assessore (che non mi sta ascoltando) metta a frutto e, effettivamente, trasformi la Commissione Urbanistica in sede di discussione anche approfondita di questi argomenti. Mi piacerebbe conoscere due aspetti. Che si portava in Consiglio Comunale, questa sera, la variante al P.G.T., non credo sia una cosa inventata nelle ultime settimane. Che sia un intervento di piccolo cabotaggio, lo dimostra il

fatto che il Responsabile dell'Ufficio Urbanistica non è presente, è in ferie tutto il mese. Mi sembra una cosa abbastanza sottolineabile: si porta in Consiglio Comunale una variante al P.G.T. e il responsabile dell'ufficio non è presente. Tra l'altro, il responsabile dell'ufficio non è presente, è in ferie e non può gestire un altro aspetto (i Consiglieri possono immaginare a cosa mi riferisco) di notevolissima importanza per il nostro Comune, che richiederebbe il parere e la presenza del Responsabile dell'Ufficio Tecnico. Per cui, chiedo che chi si preoccupa dell'organizzazione della turnistica del personale si preoccupi anche di questi piccoli ma importanti aspetti organizzativi. Sarebbe utile che questa sera ci fosse anche il Responsabile dell'Ufficio Tecnico e spiegasse i dettagli degli interventi sulle variazioni al P.G.T..

L'altro aspetto che merita una risposta o, perlomeno, che credo meriti una risposta è se proprio valesse la pena di avvalersi di un consulente esterno per redigere una piccola modifica al P.G.T.. Mi chiedo, visto che l'Amministrazione non perde occasione, giustamente, di affermare la sua attenzione alle spese, se la spesa del consulente, che mi piacerebbe venisse quantificata, fosse proprio necessaria per questo tipo di intervento.

Finisco con un'affermazione. Mi pare che tutto questo intervento si possa sintetizzare con la frase: mi sembra che sia stato utilizzato un cannone per uccidere una mosca. Forse, si sarebbe potuto utilizzare un mezzo più adeguato all'animale da uccidere.

**Ventura Rinaldo, Consigliere (Vivere Mazzano):** Se ho capito bene, l'Architetto Rossetti ha lavorato su questo progetto a costo zero?

**Ventura Rinaldo, Consigliere (Vivere Mazzano):** La posizione del nostro gruppo è una posizione di astensione per le motivazioni che ho detto prima, però, riferendomi all'ultimo intervento dell'Assessore Tiraboschi, mi permetto di sottolineare che la prolissità su questi argomenti è sempre ben accetta se, per "prolissità", s'intende chiarezza. Piuttosto che una sintesi che non dice niente, è meglio un dettaglio che dice qualche cosa, in particolare su questi specifici argomenti.

Mi auguro (le ripeto, chiedo scusa per quello che ho detto prima) che l'esperienza di questa sera venga messa a frutto e che non si ripetano queste incomprensioni, questo modo di gestire questi aspetti importanti in maniera non corretta, perché, lo ribadisco ancora, questo argomento andava discusso nelle sedi opportune e, questa sera, avremmo fatto delle valutazioni non dico esclusivamente politiche, ma essenzialmente politiche, come giusto che sia nella sede del Consiglio Comunale.

**PUNTO N. 4 – GESTIONE ASSOCIATA DELLA PROCEDURA DI GARA E DEL RELATIVO AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DISTRIBUZIONE DEL GAS NATURALE: PRESA D'ATTO DELLA PERIZIA DI STIMA DELLE RETI ED INDIRIZZI PER AVVIO GARA**

**Ventura Rinaldo, Consigliere (Vivere Mazzano):** Ringrazio il Sindaco per la puntuale risposta, non è la prima che ne dà sia in sedi ufficiose che in sede ufficiali. Ha chiarito, purtroppo, alcuni principi che potevano essere interpretati in maniera diversa. La preoccupazione o, perlomeno, l'indirizzo che avevo manifestato in Conferenza dei Capigruppo era se il contributo che il nuovo gestore darà a chi è proprietario della rete potesse essere ricondotto in qualche modo anche al Comune di Mazzano. In effetti, non è così, perché il contributo viene dato a chi gestisce la rete e, in questo caso, non siamo noi.

Sugli aspetti dell'opportunità di assumere questa delibera, siamo assolutamente d'accordo, anche tenuto conto di possibili scenari che renderebbero ulteriormente difficoltosa questa operazione. Non entrò nel merito dei dettagli tecnici, in quanto, ovviamente, bisogna fare un atto di fiducia. Io penso che le società che hanno fatto queste valutazioni siano società serie, che sanno fare il loro mestiere. D'altro canto, queste valutazioni sono fatte di numeri, percentuali, metri e chi va a verificare se i metri di tubi elencati nella relazione corrispondano effettivamente alla realtà? Si dà per scontato che è così, indubbiamente.

L'augurio, la speranza e l'invito è che, appunto, la commissione che gestirà questa trattativa lo faccia nell'interesse dei Comuni committenti, non nell'interesse delle società che andranno a gestire la distribuzione del gas.

L'ultimo aspetto che mi permetto di sottolineare è che mi sembra che sia una finta liberalizzazione. E' quasi scontato chi sarà il vincitore di questa gara per tutta una serie di motivazioni che è inutile elencare, ma è abbastanza chiaro che è ben difficile che un altro gestore, rispetto all'attuale gestore, possa sobbarcarsi i costi, gli impegni e gli oneri derivanti da questa convenzione, non perché l'attuale gestore non meriti la nostra fiducia e la continuità, ma perché, se si parla di liberalizzazione, la liberalizzazione deve essere effettivamente una liberalizzazione, non, come mi permetto di sottolineare, una finta liberalizzazione che, in effetti, non può essere fatta in concreto per tutta una serie di vincoli che vengono posti a chi, eventualmente, potrebbe subentrare a un gestore diverso.

**PUNTO N. 8 – REGOLAMENTO PER L'ACCESSO AGLI ATTI, NOTIZIE E INFORMAZIONI DA PARTE DEI CONSIGLIERI COMUNALI**

**Ventura Rinaldo, Consigliere (Vivere Mazzano):** Devo dire che, per esperienza personale, non ho mai avuto problemi nell'ottenere atti su richiesta. Devo anche dire che, spesso, sono state soddisfatte richieste in forma estemporanea e con una velocità a volte anche non necessaria. Questo è senz'altro positivo, però, nel momento in cui viene regolamentato, come mi dovrebbe insegnare l'avvocato, è chiaro che, se c'è una normativa, bisogna porsi nel momento in cui questa normativa viene interpretata. Mi spiego meglio.

Qui c'è scritto che la risposta può essere data entro 3 giorni lavorativi o entro 7 giorni lavorativi. Questo potrebbe generare problemi, per esempio, se, ricevuto l'ordine del giorno di un Consiglio Comunale, si chiede un atto precedente che serve per valutarlo in Consiglio Comunale: può essere che la risposta venga data dopo la seduta consiliare. Questo se viene interpretato alla lettera il regolamento, cosa, ripeto, che non è mai stata fatta, però dobbiamo porci questo problema, perché l'ordine del giorno viene dato entro 5 giorni, spesso e volentieri gli atti si esaminano un paio di giorni prima e, ripeto, se il regolamento viene rispettato alla lettera, c'è il rischio che il documento venga dato in termini non necessari.

Non so quale sia la forma migliore, però bisognerebbe trovare una soluzione che metta in condizione il dipendente che vuole rispettare il regolamento alla lettera di poter dare delle risposte.

**Ventura Rinaldo, Consigliere (Vivere Mazzano):** Volevo sottolineare la necessità di cambiare il periodo di accesso, perché, se lo limitiamo, come Consiglieri, agli orari di apertura al pubblico, è molto limitativo. Per cui, va bene che, per quanto attiene atti riguardanti il Consiglio Comunale, la risposta sia immediata. Va bene che l'orario di accesso sia legato all'orario di servizio. Magari, per l'accesso agli atti dei commissari, siccome nelle commissioni sono rappresentati i gruppi con più di una persona e, comunque, c'è sempre almeno un Consigliere Comunale del gruppo, direi che andrebbe specificato che gli atti delle commissioni possono essere richiesti dal Consigliere del gruppo. Se io sono in una commissione con tre membri, non è che ogni membro del mio gruppo chiede gli atti, solo uno può farlo. Questo va specificato.

**Ventura Rinaldo, Consigliere (Vivere Mazzano):** L'osservazione non vale per il mio gruppo, perché non ci sono problemi di abbondanza.

**Ventura Rinaldo, Consigliere (Vivere Mazzano):** Nelle correzioni, forse mi è sfuggito, non ho capito se è stata inserita anche la correzione relativa all'orario di accesso.

**PUNTO N. 9 – APPROVAZIONE DELLA CONVENZIONE TRA IL COMUNE DI MAZZANO E L'ASSOCIAZIONE DILETTANTISTICA REAL VOLLEY PER LA CUSTODIA, LA PULIZIA E LA SORVEGLIANZA DEL PALAZZETTO COMUNALE DELLO SPORT, DELLA PALESTRA E DELL'AULA MAGNA DELLA SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO PER IL PERIODO 16 AGOSTO 2010 – 15 AGOSTO 2011**

**Ventura Rinaldo, Consigliere (Vivere Mazzano):** Nel Consiglio Comunale del 19 Agosto 2009, avevamo sollecitato una maggiore attenzione e un rispetto alle minoranze su questi provvedimenti. Devo dire che, questa volta, non ci sono motivi di lamentela, in quanto, al di là delle rettifiche fatte, che condividiamo anche per la positività di avere un unico interlocutore, pur con l'utilizzo di altre realtà, al di questo, la convenzione è stata presentata in sede di Capigruppo, è stata discussa, è stata corredata, come avevamo chiesto nell'Agosto del 2009, da una comparazione economica. Di conseguenza, non c'è che da fare i complimenti a chi ha gestito la problematica e annuncio il voto a favore di questa convenzione.

**PUNTO N. 10 – APPROVAZIONE CONVENZIONE CON LA SOCIETA' POLISPORTIVA CILIVERGHE DI MAZZANO PER L'USO GRATUITO DEGLI IMPIANTI SPORTIVI ADIBITI AL GIOCO DEL CALCIO, E PER LA CUSTODIA, LA SORVEGLIANZA, LA MANUTENZIONE E LA CURA DEGLI STESSI E DEGLI SPAZI ESTERNI AL PALAZZETTO DELLO SPORT**

**Ventura Rinaldo, Consigliere (Vivere Mazzano):** Ho fatto anch'io delle valutazioni di carattere economico, perché le valutazioni legate all'opportunità e alla positività rientrano nella continuità dei rapporti con la Polisportiva di Ciliverghe, per cui siamo certamente d'accordo. Nel Consiglio Comunale del 19 Agosto dell'anno scorso, avevamo chiesto perché era stata valutata 12.500,00 invece di 5.000,00, 7.000,00, 20.000,00, 25.000,00 Euro. La risposta che ci è stata data l'anno scorso è che, sulla base dei preventivi, era la cifra corretta. Io mi sono recato nei giorni successivi presso gli uffici, non ho trovato nessun preventivo che consentisse di fare questa valutazione. Questa sera abbiamo il preventivo e di questo si deve dare atto positivamente all'Assessore Salvini che l'ha prodotto. Questo preventivo cosa consente di valutare? Consente di valutare che, se affidassimo a una cooperativa la gestione degli impianti sportivi (cioè, manutenzione degli spogliatoi, delle strutture, manutenzione del campo in erba, manutenzione del campo sintetico), ci costerebbe 32.000,00 Euro. In effetti, siccome noi spendiamo 12.500,00 Euro, pari al contributo che diamo alla Polisportiva di Ciliverghe, che fa tutta questa gestione, è come se la Polisportiva di Ciliverghe pagasse per l'utilizzo degli impianti 19.450,00 Euro.

Questo era il dato che chiedevamo, per poter valutare che cosa?

Per poter valutare quanto facciamo pagare alla Polisportiva di Ciliverghe l'uso degli impianti.

Prendendo per buone le ore di utilizzo che ha citato l'Assessore Salvini, risultano circa 14,00 Euro all'ora di utilizzo degli impianti. Questo è un dato su cui fare ragionamenti. Non è certamente comparabile con altri costi sostenuti per l'utilizzo degli impianti, ma, tenuto conto della valenza che ha la Società Polisportiva, tenuto conto della positività del rapporto con questa società, siamo d'accordo. Comunque, quello che, rispetto all'anno scorso, esce è una certificazione delle cifre e, su questo, ripeto, c'è positività.

Quello che non è specificato o, per lo meno, mi sembra che non sia specificato, a fronte della correzione (che, tra l'altro, era stata suggerita in Conferenza dei Capigruppo) della non esclusività dell'utilizzo degli impianti, è quale sia l'onere che facciamo pagare a un'altra associazione che chieda l'uso degli impianti. Non so se sia questa la sede per identificarlo, però andrebbe prevista, identificata, questa ipotesi, perché, certamente, non dobbiamo essere vincolati a questa cifra. Se alla Polisportiva di Ciliverghe facciamo pagare 14,00 Euro, se esce questa notizia, domani mattina ci troviamo venti società che vogliono venire ad utilizzare i nostri impianti e, qui, a questo punto, la cosa potrebbe anche non andare bene.